

U Zagrebu, 21.09.2026.g.

Povrv-86/2026

Trgovački sud u Rijeci

Tužitelj: GENERALI OSIGURANJE d.d., Slavonska avenija 1B, 10000 Zagreb, OIB: 10840749604, koje zastupa odvjetnik Tihomir Houška iz OWENS, HOUŠKA I PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Dalmatinska 5

Tuženik: FAST CORNER J.D.O.O., TR MARŠALA TITA 4, 51211 Matulji, OIB: 53677038683

V.p.s.: 1.900,02 EUR

PODNEŠAK

1x e-komunikacijom

Prilozi

tužitelja

*Generalna punomoć Su-280/21, TS u Rijeci, Su-1059/21 za TS u Zagrebu*

I U rubriciranom predmetu tužitelj prvenstveno prigovara mjesnoj nadležnosti suda, budući je Uvjetima za kasko osiguranje vozila (103-0133) ugovorena mjesna nadležnost stvarno nadležnog suda u Zagrebu.

Dokaz: Uvjeti za kasko osiguranje vozila (103-0133)

II Tužitelj se očituje na prigovor tuženika, a kako slijedi. Navodi tuženika su potpuno neosnovani, neobrazloženi i neistiniti.

Prije svega, netočna je tvrdnja tuženika da između stranaka postoji otvoreni sudski spor koji proizlazi iz istog osigurateljnog odnosa. Prema evidencijama i saznanjima tužitelja, takav sudski postupak ne postoji, a tuženik nije naveo niti sud, poslovni broj predmeta ili drugi podatak kojim bi dokazao suprotno, stoga se navedena tvrdnja izričito osporava kao činjenično netočna i nedokazana.

Iz police kasko osiguranja vozila broj P 32-1025821295, koju je tuženik prihvatio i potpisao kao ugovaratelj osiguranja, proizlazi kako je osiguranje ugovoreno za razdoblje od 07.11.2024.g. do 07.11.2025g., uz ukupnu premiju za naplatu od 3.800,16 EUR, čije je plaćanje ugovoreno u ratama.

Tuženik osporavanje tražbine temelji prvenstveno na tvrdnji kako je vozilo 24.12.2024.g. sudjelovalo u prometnoj nesreći, nakon čega je objavljeno i više nije korišteno, međutim, prestanak faktičnog korištenja vozila ne može se poistovjetiti s pravnim prestankom ugovora o osiguranju. Sama prometna nesreća, objava vozila ili njegovo nekorištenje ne dokazuju da je istoga dana prestao ugovor niti da je prestala obveza plaćanja ugovorene premije. Tuženik pritom nije dostavio dokaz da je predmetna polica raskinuta, otkazana ili na drugi pravno relevantan način prestala upravo 24.12.2024.g.

Jednako tako, činjenica da je plaćanje godišnje premije ugovoreno u ratama ne znači da svaka rata predstavlja zasebnu mjesečnu premiju, već je riječ o ugovorenom načinu plaćanja premije za razdoblje osiguranja određeno policom. Navedeno pravno shvaćanje nalazi potporu i u odluci *Visokog trgovačkog suda RH Pž-4850/2021-3*, u predmetu naplate neplaćenih premija osiguranja, sud je primijenio odredbe ZOO-a o obvezi ugovaratelja osiguranja na plaćanje ugovorene premije, pri čemu su za utvrđenje ugovornog odnosa bile relevantne i potpisane police, te izvršeno plaćanje dijela premije.

Nadalje, *Županijski sud u Varaždinu u odluci Gž-320/2024-5* zauzeo je pravno shvaćanje prema kojem obveze plaćanja premije nastale za vrijeme postojanja ugovornog odnosa nastavljaju egzistirati neovisno o načinu kasnijeg prestanka ugovora o osiguranju vozila.

Posebno je relevantna odluka *Županijskog suda u Splitu Gž-905/2025-2 od 17.06.2025.g.*, koja se odnosi na kasko osiguranje vozila i obročnu otplatu godišnje premije. U tom je predmetu osigurani slučaj nastupio prije odjave vozila, a sud je, primjenjujući konkretne uvjete osiguranja, prihvatio obvezu podmirenja preostalih obroka godišnje premije.

Navedena praksa potvrđuje da sama prometna nesreća i naknadna odjava odnosno nekorištenje vozila ne dovode automatski do prestanka obveze plaćanja premije, već je odlučan sadržaj konkretnog ugovora i pripadajućih uvjeta osiguranja.

Dokaz: Polica kasko osiguranja br. P 32-1025821295  
Uvjeti za kasko osiguranje vozila (103-0133)  
Informacije ugovaratelju osiguranja (110-0602)  
Klauzula o sankcijama (KIN-003)  
Klauzula teritorijalnog isključenja (KIN-006)  
Pribava očitovanja Porsche Leasing d.o.o. - putem suda

III Tužitelj ističe kako je tuženik, sukladno odredbi čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona, dužan tužitelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu u iznosu od 275,00 EUR, a koji se odnose na sastav ovršnog prijedloga u iznosu od 200,00 EUR, predujem javnobilježničke naknade u iznosu od 10,00 EUR, ostatak javnobilježničke naknade u iznosu od 10,00 EUR, a sve uvećano za PDV od 25%.

IV Slijedom navedenog, tužitelj predlaže naslovnom sudu da **uz primjenu čl. 461. a st. 3. Zakona o parničnom postupku, bez održavanja ročišta**, donese sljedeću

#### PRESUDU

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Roberta Beletića iz Opatije, donesenom 20.04.2026.g., pod brojem UPP/OS-Ovrv-320/2026, u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženiku FAST CORNER J.D.O.O., TR MARŠALA TITA 4, 51211 Matulji, OIB: 53677038683 da tužitelju GENERALI OSIGURANJE d.d., Zagreb, Slavenska avenija 1B, OIB: 10840749604 namiri na račun br. IBAN: HR5923400091411188729, otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d., model HR00 s pozivom na broj **14-2026**“ novčanu tražbinu u iznosu od 1.900,02 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje:

- na iznos od 316,67 EUR teku od 10.04.2025.
- na iznos od 316,67 EUR teku od 10.05.2025.
- na iznos od 316,67 EUR teku od 10.06.2025.
- na iznos od 316,67 EUR teku od 10.07.2025.
- na iznos od 316,67 EUR teku od 10.08.2025.
- na iznos od 316,67 EUR teku od 10.09.2025.

pa do isplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovca i osobe javnog prava, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve uvećano za trošak ovršnog postupka u iznosu od 275,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 8 dana.“

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju parnične troškove, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude pa do isplate po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose, odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku 8 dana.

Tužitelj potražuje troškove parničnog postupka prema sljedećem troškovniku:

| Datum          | Trošak                                  | Iznos             | PDV       | Ukupno            |
|----------------|-----------------------------------------|-------------------|-----------|-------------------|
| 21.09.2026.g.  | Sastav obrazloženog podneska – Tbr. 8.1 | 200,00 EUR        | 50,00 EUR | 250,00 EUR        |
| 21.09.2026.g.  | Pristojba na presudu                    | 140,00 EUR        | 0,00 EUR  | 140,00 EUR        |
| <b>UKUPNO:</b> |                                         | <b>340,00 EUR</b> | 25,00 EUR | <b>390,00 EUR</b> |

GENERALI OSIGURANJE d.d.

TIHO  
MIR  
HOUŠ  
KA

Digitally  
signed by  
TIHOMIR  
HOUSKA  
Date:  
2026.09.21  
15:58:40  
+02'00'